

НП НЭИКОН

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Министра образования и науки
Российской Федерации

Г.В. Трубников



УТВЕРЖДАЮ

Исполнительный директор НП НЭИКОН

А.Ю. Кузнецов



Методика проведения оценки научных журналов

Государственный контракт от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035

Москва
2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Методика проведения оценки научных журналов.....	4
1.1. Первый уровень отбора	4
1.1.1. Составление предварительного перечня научных журналов.....	4
1.1.2. Оценка научных журналов предварительного перечня в соответствии с основным набором критериев и отбор из них 500 научных журналов.....	5
1.2 Второй уровень отбора	6
1.2.1 Порядок проведения второго уровня отбора.....	6
1.2.2 Библиометрическая экспертиза	6
1.2.3 Предметная оценка.....	7
1.3 Третий уровень отбора.....	7
2. Систематизация и распределение формируемого перечня научных журналов по предметным областям, типам публикаций	8
3. Методика принятия окончательного решения (для эксперта)	9

ВВЕДЕНИЕ

Настоящая методика проведения оценки научных журналов (далее – Методика), включающая процедуры оценки, систематизации и распределения формируемого перечня научных журналов по предметным областям, типам публикаций, разработана в рамках работы 1.1 «Разработка критериев и методики оценки научных журналов для участия в отборе с целью реализации их программ развития. Составление предварительного перечня научных журналов для проведения первичной экспертизы по разработанным критериям» государственного контракта от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035 (далее – Государственный контракт).

Разработанная Методика учитывает 3 уровня отбора:

- 1) В рамках I этапа составление предварительного перечня научных журналов, состоящего из 2 500 журналов, и проведение экспертизы этих журналов по основному набору критериев для оценки научных журналов. По итогам проведенной экспертизы проведение отбора 500 научных журналов.
- 2) В рамках I этапа проведение библиометрической экспертизы и предметной оценки 500 научных журналов. По итогам проведенной экспертизы проведение отбора 100 научных журналов для реализации их программ развития в 2018 году.
- 3) В рамках III этапа проведение экспертизы 100 отчетов по результатам выполнения программ развития и оценки показателей развития 100 научных журналов. По итогам проведенной экспертизы отбор 70 научных журналов из 100 для реализации их программ развития в 2019 году.

1. Методика проведения оценки научных журналов

1.1. Первый уровень отбора

1.1.1. Составление предварительного перечня научных журналов

Для организации 1 уровня отбора научных журналов необходимо составить предварительный перечень научных журналов (далее – предварительный перечень), состоящий из не менее чем 2 500 научных журналов.

Исходным массивом научных журналов является база всех журналов, формируемая из:

- индексируемых научных журналов в международных наукометрических базах данных Web of Science Core Collection (включая ESCI) и Scopus (далее – МНБД WoS CC и Scopus) (более 500 журналов);
- индексируемых научных журналов в реферативных базах данных и системах цитирования Astrophysics Data System, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer, Agris и GeoRef;
- индексируемых научных журналов в Russian Science Citation Index (более 650 журналов);
- из научных журналов Перечня ВАК (более 2 000 журналов);
- зарегистрированных научных журналов в Ulrich's Global Serials Directory (более 2 600 журналов).

Кроме того, при включении научных журналов в предварительный перечень дополняется следующими данными, полученными из Ulrich's Global Serials Directory и Научной Электронной Библиотеки (далее – НЭБ):

1. название научного журнала;
2. ISSN print;
3. ISSN online;
4. издательство;
5. город, регион;
6. число выпусков в год (периодичность);
7. год основания;
8. среднее число статей в выпуске;
9. число статей в год;
10. среднее число ссылок в списках цитируемой литературы;
11. название переводной версии (при наличии);
12. отметка о наличии открытого доступа;
13. адрес сайта научного журнала;
14. адрес описания научного журнала с официального сайта НЭБ;
15. тематические рубрики по государственному рубрикатору научно-технической информации (далее – ГРНТИ);

16. общий импакт-фактор;
17. двухлетний импакт-фактор без самоцитирования (последний на момент выгрузки: 2016);
18. отметка, что научный журнал рецензируемый;
19. отметка, что научный журнал мультидисциплинарный;
20. отметка, что научный журнал входит в Перечень ВАК;
21. отметка, что журнал входит в МНБД WoS CC и/или Scopus;
22. отметка о включении в другие реферативные базы данных и системы цитирования Astrophysics Data System, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer, Agris и GeoRef;
23. показатель научного журнала в рейтинге SCIENCE INDEX.

1.1.2. Оценка научных журналов предварительного перечня в соответствии с основным набором критериев и отбор из них 500 научных журналов

Для проведения оценки все научные журналы предварительного перечня должны быть распределены по тематическим областям ГРНТИ на основании данных о тематике журнала, полученной из НЭБ.

В базе данных экспертов для каждого эксперта должны быть указаны данные о его тематической области в соответствии с рубрикаторм ГРНТИ.

Тематические области экспертов и научных журналов должны сравниваться, и на основании данного сравнения должно происходить распределение научных журналов по экспертам.

Модератор должен вручную назначать экспертам научные журналы для оценки и контролировать своевременность подготовки экспертизы.

Модератором является сотрудник исполнителя Государственного контракта, распределяющий заявки научных журналов на отбор между экспертами, проводящими библиометрическую экспертизу и предметную оценку, а также контролирующей своевременное предоставление экспертных заключений.

Научные журналы из предварительного перечня оцениваются экспертами по основному набору критериев, разработанному в рамках работы 1.2. «Формирование корпуса экспертов и проведение экспертизы предварительного перечня научных журналов на соответствие набору критериев с целью формирования перечня научных журналов, состоящего из 500 научных журналов» Государственного контракта и входящему в состав документа «Набор критериев для оценки научных журналов». Каждый критерий оценивается в баллах.

Стоит отметить, что Критерий № 10 (Перспективность журнала для вхождения/повышения цитируемости в МНБД) для каждого научного журнала рассчитывается следующим образом:

- «1» балл присваивается тем журналам, которые по мнению эксперта имеют максимально высокий потенциал для включения в международные наукометрические базы данных (далее – МНБД) или повышения цитируемости в МНБД;

- «0» баллов присваивается тем журналам, у которых по мнению эксперта минимальный потенциал для включения в МНБД или повышения цитируемости в МНБД.

Стоит отметить, что для расчёта данного критерия должно быть привлечено как минимум два эксперта.

Полученные от экспертов баллы по критерию № 10 суммируются, а затем делятся на количество экспертов, оценивавших научный журнал, для вычисления среднего арифметического значения.

Если среднее арифметическое оценки экспертов имеет значение «0,5» и выше, устанавливается коэффициент перспективности «7» баллов и суммируется с общей оценкой научного журнала (по показателям №1-9) в баллах. Если среднее арифметическое оценки экспертов имеет значение ниже «0,5», коэффициент перспективности не суммируется с общей оценкой научного журнала. Подсчитывается общая сумма баллов.

В случае получения научным журналом общей оценки «26» баллов или более он переходит на следующий этап отбора и включается в список, состоящий из 500 научных журналов.

1.2 Второй уровень отбора

1.2.1 Порядок проведения второго уровня отбора

Отбор 100 из 500 научных журналов для реализации их программ развития в 2018 году должен быть произведен в следующем порядке:

1. разработка документации и условий отбора научных журналов, включенных в перечень научных журналов, состоящий из 500 научных журналов;
2. рассылка приглашений для участия в отборе 500 научным журналам, сбор заявок, включающих программы развития научных журналов;
3. экспертная оценка поступивших заявок от научных журналов через ИЭС.

Экспертная оценка поступивших заявок от научных журналов должна проходить в 2 этапа:

1. библиометрическая экспертиза научных журналов;
2. предметная оценка научных журналов.

1.2.2 Библиометрическая экспертиза

Библиометрическая экспертиза научных журналов, подавших заявку на отбор, должна проводиться специалистами, работающими с МНБД, входящими в состав экспертов, осуществляющих экспертизу научных журналов в рамках проведения работ по Государственному контракту, и имеющими опыт и навыки работы с МНБД WoS CC и Scopus, а также РИНЦ.

Методика библиометрической экспертизы должна быть разработана в качестве отдельного документа и согласована с Государственным заказчиком.

Полученные данные библиометрической экспертизы передаются экспертам-предметникам. Эксперты-предметники проводят оценку авторитетности (востребованности) научного журнала, главного редактора и авторов на основании представленных данных.

1.2.3 Предметная оценка

Предметная оценка научных журналов, подавших заявку на отбор, должна проводиться по количественным и качественным критериям, сгруппированным по категориям.

Каждому из критериев в зависимости от категории должен быть присвоен определенный вес:

- научный контент журнала – 25%;
- редакционная политика журнала – 20%;
- издательские характеристики журнала (качество формата, языка и библиографической части статей) – 15%;
- авторитетность журнала – 20%;
- доступность и распространенность журнала – 10%;
- оценка Программы развития журнала – 10%.

Присвоение экспертом-предметником оценки, соответствующей определенному количеству баллов, по количественным и качественным критериям для каждого научного журнала должно быть осуществлено в соответствии с набором критериев, разработанным в рамках работы 1.2. «Формирование корпуса экспертов и проведение экспертизы предварительного перечня научных журналов на соответствие набору критериев с целью формирования перечня научных журналов, состоящего из 500 научных журналов» Государственного контракта.

В заключении должна суммироваться общая сумма баллов, проставленная каждым экспертом-предметником, с учетом установленного веса категории критериев. Полученные по каждому научному журналу итоговые баллы суммируются, вычисляется среднее арифметическое значение.

Должны быть подготовлены экспертные заключения на каждый научный журнал с целью отбора 100 научных журналов для реализации их программ развития в 2018 году.

1.3 Третий уровень отбора

В рамках III этапа Государственного контракта должна быть проведена экспертиза 100 отчетов по результатам выполнения программ развития и оценка показателей развития 100 научных журналов. Оценка должна проводиться по тем же качественным критериям, что были использованы на втором уровне отбора (раздел 1.2). Также должна оцениваться степень выполнения программы развития научного журнала в 2018 году и перспективы выхода на международный уровень или повышения авторитета (цитируемости) в МНБД WoS CC или/i Scopus.

По итогам проведенной экспертизы должны быть отобраны 70 успешных научных журналов из 100 для реализации их программ развития в 2019 году.

2. Систематизация и распределение формируемого перечня научных журналов по предметным областям, типам публикаций

Для систематизации перечня научных журналов, состоящего не менее чем из 500 журналов, по предметным областям науки и технологий в соответствии с кодами международной классификации ОЭСР (Организации Экономического Сотрудничества и Развития) должна быть разработана таблица соответствия ГРНТИ и ОЭСР. Для каждого научного журнала должна быть сформирована информация об его тематике по ГРНТИ. Для распределения научных журналов по ОЭСР должна быть произведена автоматическая перерубрикация по подготовленной таблице.

Отобранные научные журналы должны быть распределены по следующим типам публикаций:

1. Включенные в МНБД Scopus и WoS CC (включая ESCI);
2. Включенные в Russian Science Citation Index (RSCI);
3. Включенные в Перечень ВАК;
4. Не входящие ни в одну из вышеперечисленных категорий.

Для указанного выше распределения в ИЭС в поле «тип публикации» модератор должен указать принадлежность научного журнала к одной из категорий. Данные о принадлежности научного журнала к категориям эксперт должен брать из анкеты, заполняемой редакцией научного журнала, и проверять по соответствующей базе данных. Если научный журнал входит одновременно в несколько категорий, то приоритетной считается категория, имеющая меньший порядковый номер. Она должна указываться в поле «тип публикации».

3. Методика принятия окончательного решения (для эксперта)

При принятии решения о поддержке журнала эксперт должен ориентироваться на следующие характеристики научного журнала:

- высокий авторитет журнала в России;
- высокий авторитет журнала за рубежом;
- высоко цитируемый журнал;
- высоко цитируемые редакторы;
- охватывает новую область знания;
- охватывает актуальную область знания;
- уникальный журнал в тематической области;
- убедительная (честная, добросовестная) политика журнала;
- высокий уровень рецензирования;
- широкий национальный состав редакторов;
- широкий международный состав редакторов;
- широкий национальный состав авторов;
- широкий международный состав авторов;
- формат и оформление журнала соответствует международным стандартам;
- имеет англоязычную издательскую страницу и оглавление на английском языке;
- имеет качественные англоязычные метаданные к каждой статье на английском языке;
- подготовлены списки литературы на латинице;
- титульные страницы каждой статьи оформлены полными выходными данными статьи и др.;
- издается и имеет тираж;
- имеет параллельную англоязычную версию журнала;
- имеет DOI;
- график и периодичность четко соблюдаются;
- имеет качественный сайт отдельно на русском и английском языках⁴
- хорошо распространяется на российском рынке печатных изданий и в российском сегменте Интернета;
- хорошо распространяется за рубежом (входит в большое число баз данных, иностранных подписчиков).

При принятии решения об отказе в поддержке журнала эксперт должен оценить существенность факторов, препятствующих вхождению и (или) угрожающих, таких как:

- низкий авторитет в России;
- отсутствие авторитета за рубежом;
- низкое цитирование журнала;
- низкое цитирование редакторов;
- низкое качество содержания представленных в статьях исследований;
- ожидаемый низкий интерес международного сообщества к публикуемым исследованиям;

- низкое качество или отсутствие рецензирования;
- низкое качество представляемой англоязычной части в статьях журнала;
- низкое качество полиграфии или электронного формата журнала;
- низкое качество ссылок в пристатейных списках литературы;
- журнал «локальный», «домашний» - члены редколлегии, в основном, из одной или двух организаций;
- DOI отсутствует;
- отсутствует ISSN на электронную версию журнала;
- низкое качество сайта журнала на английском языке;
- отсутствуют необходимые разделы на сайте;
- отсутствуют полные данные о главном редакторе и членах редколлегии;
- журнал выходит нерегулярно, нарушается периодичность, задерживается выход очередных выпусков;
- журнал не включен ни в одну из известных зарубежных баз данных, в т.ч. по тематике журнала.