

НП НЭИКОН

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Министра образования и науки
Российской Федерации

Г.В. Трубников



УТВЕРЖДАЮ

Исполнительный директор НП НЭИКОН

А.Ю. Кузнецов



Набор критериев для оценки научных журналов

Государственный контракт от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035

Москва
2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Подходы к выбору критериев.....	4
2. Основной набор критериев для проведения первичной экспертизы научных журналов.....	5
3. Набор критериев для оценки 500 научных журналов с целью отбора из них 100 журналов....	10

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий набор критериев для оценки научных журналов (далее – Набор критериев) разработан в рамках работы 1.1 «Разработка критериев и методики оценки научных журналов для участия в отборе с целью реализации их программ развития. Составление предварительного перечня научных журналов для проведения первичной экспертизы по разработанным критериям» государственного контракта от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035 (далее – Государственный контракт).

Набор критериев также включает в себя основной набор критериев, обеспечивающий выполнение работы 1.2 «Формирование корпуса экспертов и проведение экспертизы предварительного перечня научных журналов на соответствие набору критериев с целью формирования перечня научных журналов, состоящего из 500 научных журналов» Государственного контракта.

1. Подходы к выбору критериев

Категории критериев оценки научных журналов учитывают требования международных наукометрических баз данных (далее - МНБД) WoS CC и Scopus, по которым оцениваются журналы, включаемые в эти МНБД. Все критерии распределяются по 5-ти основным категориям:

- научный контент журнала;
- редакционная политика журнала;
- издательские характеристики журнала (качество формата, языка и библиографической части статей);
- авторитетность журнала;
- доступность и распространенность журнала.

Также критерии можно разделить на количественные, значение которых можно измерить (периодичность, импакт-фактор и т.п.), и качественные, значение которых оценивают эксперты, исходя из своего опыта и совокупности данных о журнале в самом журнале и на его сайте.

Для участия в отборе научный журнал должен издаваться в Российской Федерации (журнал должен быть зарегистрирован как СМИ, или зарегистрирован в ISSN-регистре с указанием страны «Россия»).

Категории критериев, их вес, источник информации, характеристика экспертов и максимальная оценка в баллах приведены в таблицах ниже.

2. Основной набор критериев для проведения первичной экспертизы научных журналов

Первичная экспертиза не менее чем 2 500 научных журналов, включенных в предварительный перечень научных журналов, с целью отбора из них 500 журналов будет произведена по основному набору критериев (см. таблицу 1).

Цель первичной экспертизы, проводимой по основному набору критериев – сократить число научных журналов, включенных в предварительный перечень, которые не соответствуют задачам и идее Государственного контракта, а также формальным признакам, с целью перехода на второй уровень отбора, т.е. отобрать 500 из не менее чем 2 500 журналов. При первичном отборе научных журналов не должны быть использованы квоты по областям наук. Результаты первичной экспертизы не должны являться основой для принятия решения при отборе 100 журналов-победителей.

Таблица 1 – Критерии оценки научных журналов

№ п/п	Критерий	Комментарий для эксперта	Признаки	Количество баллов
1	Периодичность	<p>Признак «низкая» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют низкую периодичность и тем самым, по оценке эксперта, потенциально не могут повысить присутствие российских публикаций в МНБД.</p> <p>Признак «оптимальная» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют оптимальную периодичность и тем самым, по оценке эксперта, потенциально могут повысить присутствие российских публикаций в МНБД и поддерживать стабильно высокое качество публикуемых статей.</p> <p>Признак «высокая» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют высокую периодичность и, по оценке эксперта, имеют сложности с</p>	<p>низкая (<4 выпусков в год)</p> <p>оптимальная (4-24 выпуска в год)</p> <p>высокая (>24 выпусков в год)</p>	<p>-2</p> <p>2</p> <p>-2</p>

		поддержанием стабильно высокого качества публикуемых статей.		
		Признак «недостаточный» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют низкий объем и тем самым, по оценке эксперта, не могут повысить присутствие российских публикаций в МНБД.	недостаточный (<5 статей в выпуске)	-2
2	Объем журнала	Признак «оптимальный» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют оптимальный объем и тем самым, по оценке эксперта, потенциально могут повысить присутствие российских публикаций в МНБД и имеют возможность обеспечить стабильно высокое качество публикуемых статей.	оптимальный (5-20 статей в выпуске)	2
		Признак «высокий» должен присваиваться тем научным журналам, которые имеют высокий объем и, по оценке эксперта, имеют сложности с поддержанием стабильно высокого качества публикуемых статей.	высокий (>20 статьи в выпуске)	-2
3	Тематический охват	Признак «мультидисциплинарность не оправдана» должен присваиваться научным журналам, публикующим статьи по разным областям наук и тем самым, по оценке эксперта, имеющим трудности при вхождении в МНБД из-за тенденции развития монодисциплинарных журналов.	мультидисциплинарность не оправдана	-2
		Признак «мультидисциплинарность оправдана» должен присваиваться	мультидисциплинарность оправдана	0

	научным журналам, публикующим статьи по смежным областям наук. Признак «монодисциплинарность» должен присваиваться научным журналам, публикующим статьи в рамках одной научной области.				2
	Признак «отсутствует» должен присваиваться научным журналам, публикующим, по оценке эксперта, статьи низкого качества.			отсутствует	-4
4	Качество рецензирования	Признак «слабое» должен присваиваться научным журналам, не имеющим на сайте информации о политике рецензирования, требующим при подаче статьи дополнительную рецензию с авторов.		слабое	0
		Признак «достаточное» должен присваиваться научным журналам, не имеющим замечаний эксперта к политике рецензирования журнала.		достаточное	4
5	Соблюдение норм публикационной этики	Признак «нарушение норм этики» должен присваиваться научным журналам, имеющим, по оценке эксперта, некорректные заимствования в опубликованных статьях (под некорректными заимствованиями понимается использование автором чужого текста/данных/выводов без указания ссылки на источник).		нарушение норм этики	-9
		Признак «не полное соблюдение норм этики» должен присваиваться научным журналам, не имеющим этической политики, представленной на сайте журнала,		не полное соблюдение норм этики	0

	не имеющим прозрачной финансовой политики. Признак «соблюдение норм этики» должен присваиваться научным журналам, не имеющим замечаний эксперта к этической политике журнала.			
	Признак «не научный (информационный/отраслевой/методический/популярный)» должен присваиваться научным журналам, публикующим более 1/3 контента, который не является научным: информационные, рекламные, научно-популярные статьи.		соблюдение норм этики	9
6	Научный уровень	Признак «научный» должен присваиваться научным журналам, публикующим, по оценке эксперта, исключительно научный контент. Признак «низкая авторитетность» должен присваиваться научным журналам, выпускаемым издательством, имеющим, по оценке эксперта, негативную репутацию в научной среде (издательство замечено в систематических нарушениях норм публикационной этики).	не научный (информационный/отраслевой/методический/популярный)	-2
			научный	2
			низкая авторитетность (издательство замечено в систематических нарушениях норм этики/ "Не научное" издательство)	-2
7	Оценка издательства	Признак «достаточная авторитетность» должен присваиваться научным журналам, выпускаемым издательством, не имеющим, по оценке эксперта, негативной репутации в научной среде. Признак «не издается/не выходит в свет под указанным названием на момент проведения экспертизы» должен присваиваться научным журналам, не выпускаемым издательством, не имеющим, по оценке эксперта, негативной репутации в научной среде.	достаточная авторитетность	2
8	Регулярность издания	Признак «не издается/не выходит в свет под указанным названием на момент проведения экспертизы» должен присваиваться научным журналам, не	не издается/не выходит в свет под указанным названием на момент проведения экспертизы	-9

		<p>выходящим в свет на момент проведения экспертизы или не выходящим в свет на момент проведения экспертизы под указанным в предварительном перечне наименованием.</p> <p>Признак «издается регулярно» должен присваиваться научным журналам, регулярно выходящим в свет.</p> <p>Признак «низкий» должен присваиваться научным журналам, имеющим % самоцитирования (недоброеизвестного цитирования) ниже 30.</p> <p>Признак «средний» должен присваиваться научным журналам, имеющим % самоцитирования (недоброеизвестного цитирования) в пределах от 30 до 50.</p> <p>Признак «высокий» должен присваиваться научным журналам, имеющим % самоцитирования (недоброеизвестного цитирования) выше 50.</p>		
9	Процент самоцитирования		<p>издается регулярно</p> <p>низкий (< 30%)</p> <p>средний (30-50%)</p> <p>высокий (> 50%)</p>	1 2 0 -2
10	Перспективность журнала для вхождения/повышения цитируемости в МНБД	<p>Оценка выставляется в соответствии с алгоритмом, приведенным в пункте 1.1.2 Методики проведения оценки научных журналов.</p>	оценка потенциала научного журнала для включения в международные научометрические базы данных	0 или 7

3. Набор критериев для оценки 500 научных журналов с целью отбора из них 100 журналов

Для экспертной оценки 500 научных журналов и отбора из них 100 журналов будут использованы следующие количественные критерии, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Перечень количественных критериев для оценки научных журналов

Категория / Вес категории	Критерий	Комментарий для эксперта	Источник информации для оценки	Тип эксперта	Оценка	Количество баллов
1. Редакционная политика журнала/ 20%	1.1 Географическое разнообразие редакционной коллегии	оценивается по процентному составу в редакции: ученых, являющихся сотрудниками организации учредителя, ученых из разных организаций и городов, наличие иностранцев; желательное соотношение 1:1:1 (зависит от тематики и других условий); в совокупности в редакции не должно быть более 30-40% ученых, являющихся сотрудниками организации учредителя, при 50% и более - можно считать научный журнал «домашним»; высоко оцениваются научные журналы, имеющие международный состав редакции, включающий ученых из разных континентов	Данные анкеты научного журнала	Предметник	Отсутствует	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3
					Отличное	4
					1.2 Географическое разнообразие редакционного совета (при наличии)	оценивается по процентному составу в редсовете: ученых, являющихся сотрудниками организации учредителя, ученых из разных организаций и городов, наличие иностранцев; желательное соотношение 1:1:1 (зависит от тематики и других условий); в совокупности в редсовете не должно быть более 30-40% ученых, являющихся сотрудниками
Плохое	1					
Среднее	2					

			организации учредителя, при 50% и более - можно считать научный журнал «домашним»; высоко оцениваются научные журналы, имеющие международный состав редсовета, включающий ученых из разных континентов				Хорошее	3
							Отличное	4
2. Издательские характеристики журнала (качество формата, языка и библиографической части статей) / 15%	1.3 Географическое разнообразие авторов		оценивается по процентному составу авторов научного журнала: ученых, являющихся сотрудниками организации учредителя, ученых из разных организаций и городов, наличие иностранцев. Высокая оценка присваивается научным журналам, имеющим совместные публикации российских и зарубежных авторов	Данные анкеты научного журнала	Предметник	Отсутствует	0	
						Плохое	1	
						Среднее	2	
						Хорошее	3	
						Отличное	4	
						Отсутствует	0	
2.1 Качество списков литературы к научным статьям			списки литературы оцениваются по составу иностранных источников, ссылок на статьи из научных журналов, включенных в WoS и Scopus, ссылок на статьи из российских научных журналов; отрицательно оцениваются научные журналы, имеющие только русскоязычные источники (бывают исключения для гуманитарной тематики), включающие ссылки на диссертации или авторефераты диссертаций, учебники и учебные пособия; словари; неопубликованные отчеты; анонимные нормативные и правовые документы (ссылки на нормативные документы могут быть в текстах или сносках)	Данные анкеты и тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Плохое	1	
						Среднее	2	
						Хорошее	3	
						Отличное	4	
	2.2 Наличие списков литературы на латинице (References)		оценивается наличие списков литературы на латинице (References)	Данные анкеты и тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0	
						Имеются	5	

4. Доступность и распространность журнала/ 10%	3. Авторитетность журнала / 20%	3.1 Наличие у журнала DOI	оценивается наличие у журнала DOI	Данные анкеты и тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0
						Имеется	2
	4.2 Наличие у журнала ISSN на электронный формат	4.1 Наличие у журнала электронной версии	оценивается наличие у журнала электронной версии	Данные анкеты/ сайта научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0
						Имеется	2
1. Научный контент журнала / 25%	3. Авторитетность журнала / 20%	3.1 Наличие у журнала DOI	оценивается наличие у журнала DOI	Данные анкеты и тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0
						Имеется	2

Для экспертной оценки 500 научных журналов и отбора из них 100 журналов будут использованы следующие качественные критерии, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Перечень качественных критериев для оценки научных журналов

Категория / Вес категории (%)	Критерии	Комментарий для эксперта	Источник информации для оценки	Тип эксперта	Оценка	Количество баллов
1. Научный контент журнала / 25%	1.1 Научная ценность публикуемых научных статей	определяется, насколько публикуемая в статьях информация вносит новый вклад в область наук, охватываемых научным журналом, добавляет знаний; оценивается степень локальности решаемых задач в исследованиях, результаты которых публикуются в статьях, аудитория на которую направлены эти исследования	Содержание научного журнала (оглавление, аннотации, тексты статей)	Предметник	Отсутствует	0
					Плохая	1
					Средняя	2
					Хорошая	3
					Отличная	4

	1.2 Соответствие содержания статей заявленным целям и задачам как научного издания и рубрикации журнала	определяется по названиям рубрик, названиям и аннотациям статей, включенных в выпуск научного журнала	Содержание научного журнала (оглавление, аннотации, тексты статей)	Предметник	Не соответствует Плохое Среднее Хорошее Полностью соответствует	0 1 2 3 4
	1.3 Соответствие тематики журнала приоритетам научно-технологического развития Российской Федерации и (или) иным национальным приоритетам в сфере социально-экономического развития национальной безопасности	дается оценка научным журналам по фундаментальным, техническим наукам, медицине, здравоохранению и сельскому хозяйству (для социальных и гуманитарных наук не учитывается при подсчете статистических показателей и выстраивании рейтинга)	Содержание научного журнала (оглавление, аннотации, тексты статей)	Предметник	Не соответствует Плохое Среднее Хорошее Полное	0 1 2 3 4
	1.4 Наличие уникального научного материала в журнале	оценивается наличие в научном журнале уникального научного материала (под уникальным научным материалом понимается результат исследования, выявляющий ранее неизвестные свойства, явления, закономерности, связи, соотношения или ранее неизвестные методы, не отраженный в более ранних публикациях по тематике журнала)	Содержание научного журнала (оглавление, аннотации, тексты статей)	Предметник	Отсутствует Плохое Среднее Хорошее	0 1 2 3

		(эта оценка особенно важна для научных журналов гуманитарной и социальной тематики)				Отличное	4
	1.5	Соответствие тематики журнала наиболее цитируемым областям в МНБД WoS и Scopus	оценивается наличие у научного журнала тематики, представляющей интерес для международного научного сообщества (под тематикой, представляющей интерес для международного научного сообщества, принимается тематика журнала, соответствующая наиболее цитируемым областям в МНБД WoS и Scopus)	Содержание научного журнала (оглавление, аннотации, тексты статей)	Предметник	Отсутствует Плохое Среднее Хорошее Отличное	0 1 2 3 4
2. Редакционная политика журнала/20%	2.1	Ясность редакционной политики	определяется по краткому описанию политики, целей и задач научного журнала, тематике, по данным о составе редколлегии/редсовете, авторов (авторитетность, географическое разнообразие), уровню рецензирования; при этом желательно, чтобы вся эта информация содержалась на сайте журнала)	Сайт научного журнала	Предметник	Отсутствует Плохое Среднее Хорошее Полностью отражена	0 1 2 3 4
	2.2	Уровень рецензирования	оценивается по данным о рецензировании на сайте и в анкете: кто рецензирует (редколлегия или внешние эксперты, обязательно должно быть внешнее рецензирование), о числе и составе редакционной коллегии, сроках рецензирования, проценте от-казов	Данные анкеты и сайт научного журнала	Предметник	Отсутствует Плохой Средний Хороший Отличный	0 1 2 3 4
	3.1	Читаемость статей на русском языке	оценивается качество языка, научный стиль статей	Тексты статей научного журнала	Предметник	Крайне низкая Плохая Средняя Хорошая Отличная	0 1 2 3 4
	3.2	Наличие полных текстов	оценивается наличие у научного журнала полных текстов статей на английском языке		Предметник	Отсутствуют Менее 20%	0 1

части статей) / 15%	статей на английском языке		Тексты статей научного журнала		Менее 50% Менее 99% Полностью 100%	2 3 4
	3.3 Читаемость статей на английском языке	оценивается качество языка, научный стиль статей	Тексты статей научного журнала	Предметник	Крайне низкая Плохая Средняя Хорошая Отличная	0 1 2 3 4
	3.4 Качество представления и оформления иллюстративного материала в статьях	оценивается качество представления графиков, таблиц, формул, рисунков, фото, наличие цветности (там, где она должна быть), а также наличие в русскоязычных статьях англоязычных подписей и обозначений в иллюстративном материале (последнее очень приветствуется)	Тексты статей научного журнала	Предметник	Отсутствует Плохое Среднее Хорошее Отличное	0 1 2 3 4
	3.5 Соблюдение принятой структуры для научных статей	под принятой структурой научных статей имеется в виду структура IMRAD – Introduction, Methods and Materials, Results and Discussion	Тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует Плохое Среднее Хорошее Отличное	0 1 2 3 4
3.6 Периодичность и объем выпуска (число статей) журнала	оценивается оптимальность с точки зрения его тематики и широты потенциальной авторской и читательской аудитории, если научный журнал широкой тематики (мультидисциплинарный) или тематика имеет потенциально широкую авторскую и читательскую аудиторию, то низкая периодичность неоправдана (2-4 выпуска в год), но с учетом объема выпусков. При публикации 5 статей в выпуске научного журнала с	Данные анкеты и сайт научного журнала	Предметник/ модератор	Неоправданно завышены Неоправданно низкие	0 0	
					Приемлемые	2

		периодичностью 4 выпуска в год (т.е. 20 статей в год) в журнале по менеджменту и экономике широкой направленности ставится низкая оценка. Большой объем и высокая периодичность научного журнала должны быть оправданы и оценены с точки зрения качества рецензирования и отбора статей			Достаточные	3
					Оптимальные	4
					Крайне низкое	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3
					Отличное	4
					Авторские резюме отсутствуют	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3
					Отличное	4
					Авторские резюме отсутствуют	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3
					Отличное	4
					Авторские резюме отсутствуют	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3
					Отличное	4
					Авторские резюме отсутствуют	0
					Плохое	1
					Среднее	2
					Хорошее	3

		резюме (исключение для гуманитарных и социальных журналов)			Отличное	4
3.10 Качество адресных данных (аффилиации) авторов к каждой статье на русском языке	оценивается полнота адресных данных авторов статей (официальное название организации, город, страна, почтовый индекс); оцениваются данные в теле статьи (если адресные данные в конце журнала, можно ставить оценку «отсутствует»)	Тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0	0
3.11 Качество адресных данных (аффилиации) авторов к каждой статье на английском языке	оценивается полнота адресных данных авторов статей (официальное название организации, город, страна, почтовый индекс); оцениваются данные в теле статьи (если адресные данные в конце журнала, можно ставить оценку «отсутствует»)	Тексты статей научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0	0
				Слабое (только название организации)	1	1
				Допустимое (название организации, город, страна, без почтового адреса)	2	2
				Полные (название организации, город, страна, почтовый адрес)	3	3
				Отсутствует	0	0
				Слабое (только название организации)	1	1
				Допустимое (название организации, город, страна, без почтового адреса)	2	2

						3
4. Авторитетность журнала / 20%	4.1 Авторитетность (востребованность) журнала в научном сообществе России	оценивается авторитет, известность в научном сообществе России журнала, главного редактора и членов редколлегии с точки зрения эксперта и по библиометрическим показателям	По библиометрическим показателям по РИНЦ	Предметник	Отсутствует Слабая Средняя Хорошая Отличная	0
						1
						2
						3
						4
	4.2 Авторитетность (востребованность) журнала в международном научном сообществе	оценивается как библиометрическим показателям в международных наукометрических базах данных WoS и Scopus, так и по распространенности научного журнала в других базах данных и на основе собственного знания эксперта	По библиометрическим показателям по WoS и Scopus	Предметник	Отсутствует Слабая Средняя Хорошая Отличная	0
						1
						2
						3
						4
	4.3 Авторитетность (востребованность) в научном сообществе главного редактора, персонального состава редакционного совета и редакционной коллегии	оценивается по библиометрическим показателям в международных наукометрических базах данных WoS и Scopus, а также РИНЦ, показателям публикационной активности и цитируемости главного редактора, 3-х членов редакционного совета или коллегии и на основе собственного знания эксперта	По библиометрическим показателям WoS/Scopus/РИНЦ	Предметник	Отсутствует Слабая Средняя Хорошая Отличная	0
						1
			2			
			3			
			4			
4.4 Авторитетность (востребованность) в научном сообществе	оценивается по библиометрическим показателям в международных наукометрических базах данных WoS и Scopus, а также РИНЦ, показателям публикационной	По оглавлениям и контенту научного журнала,	Предметник	Отсутствует Слабая Средняя Хорошая	0	
					1	
					2	
					3	

5. Доступность и распространность журнала/10%	основного состава авторов журнала	активности и цитируемости основного состава авторов	данным об авторах в статьях	Отличная	4
	4.5 Авторитетность (востребованность) журнала по библиометрическим показателям в целом (представленными специалистами по библиометрии)	оценивается по библиометрическим показателям в международных наукометрических базах данных WoS и Scopus, а также РИНЦ количество цитирований и скрытых цитирований на научный журнал	По совокупности данных, представленных специалистами по библиометрии	Отсутствует Слабая Средняя Хорошая	0 1 2 3
	5.1 Распространенность журнала в научном сообществе	оценивается по собственному знанию эксперта, а также по данным о тираже, представленности научного журнала на русскоязычных и зарубежных полнотекстовых платформах, в реферативных базах данных, по статистике скачивания статей как с сайта, так и через другие платформы размещения научного журнала	Данные анкеты и сайт научного журнала	Отсутствует Плохая Средняя Хорошая Отличная	0 1 2 3 4
	5.2 Доступность и полнота информации о журнале через русскоязычный сайт	оценивается сайт научного журнала по наличию, полноте и качеству следующей информации на русском языке: политика/редсовет/ коллегия/ авторам/ рецензирование/ этика/ подписчикам/ оглавления/ авторские резюме/ списки литературы/ контакты и т.д.; высокая – включает, в т.ч., полные тексты (текущие выпуски и архив за несколько лет)	Сайт научного журнала	Отсутствует Низкая Средняя Хорошая Высокая	0 1 2 3 4
	5.3 Доступность и полнота информации о журнале	оценивается сайт научного журнала по наличию, полноте и качеству следующей информации на английском языке:	Сайт научного журнала	Отсутствует Низкая	0 1

6. Оценка Программы развития журнала/ 10%	через англоязычный сайт	политика/редсовет/ коллегия/ авторам/ рецензирование/ этика/ подписчикам/ оглавления/ авторские резюме/ списки литературы/ контакты и т.д.; высокая – включает, в т.ч., полные тексты (текущие выпуски и архив за несколько лет)			Средняя	2
					Хорошая	3
					Высокая	4
	5.4 Распространенность журнала на российском рынке печатных изданий и в российском сегменте Интернета (подписка, наличие в базах данных и электронно-библиотечных системах)	оценивается наличие информации на сайте научного журнала о: возможности подписаться на научный журнал в электронном и (или) бумажном виде, российских ресурсах, с помощью которых можно получить доступ к полным текстам статей научного журнала	Данные анкеты и сайт научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0
					Плохая	1
					Средняя	2
					Хорошая	3
	5.5 Распространенность журнала в зарубежном сегменте Интернета	оценивается наличие и качество представленной информации на сайте научного журнала о зарубежных ресурсах и базах данных, с помощью которых можно получить доступ к полным текстам статей научного журнала	Данные анкеты и сайт научного журнала	Предметник / модератор	Отсутствует	0
					Плохая	1
					Средняя	2
	6.1 Качество и полнота содержания Программы развития	оценивается соответствие Программы развития «Требованиям к Программе развития», достижимость и измеримость заявленных целей, соответствие указанных задач заявленным целям	Программа развития научного журнала	Предметник	Низкое	0
					Среднее	1
Хорошее					2	
Высокое					3	
6.2 Оценка возможности реализации	оценивается представленная программа развития	Программа развития научного журнала	Предметник	Не позволяет	0	

	представленной программы развития задачи по выводу журнала на международный уровень и (или) повысить его авторитет (кварталь)					1
6.3 Позволит ли представленный план покрыть расходы на реализацию ключевых мероприятий программы развития или расходы превышены/занижены	оценивается представленный план развития	План реализации Программы развития научного журнала	Предметник	Представленный план, в основном, соответствует расходам на программу развития	3	3
					Не позволяет	0
					Позволяет в незначительной степени	1
					Позволяет полностью	3
					Расходы превышены	2
					Представленный план, в основном, соответствует расходам на программу развития	3
					Представленный план соответствует полностью	4

					расходам на программу развития	
				оценивается представленный план развития	Не позволяет	0
					Позволяет в незначительной степени	1
					Расходы завышены	2
					Представленный план, в основном, соответствует расходам на программу развития	3
			План реализации Программы развития научного журнала		Предметник	
		6.4 Обеспечат ли расходы реализацию всех мероприятий программы			Представленный план соответствует полностью расходам на программу развития	4